

**Uwagi Towarzystwa Obrotu Energią do projektu ustawy  
o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz ustawy – Prawo  
ochrony środowiska (projekt z dnia 28.03.2006 r.)**

1. Niniejszy materiał zawiera uwagi, komentarze i wątpliwości do przesłanej Towarzystwu Obrotu Energią (TOE) w dniu 28 marca 2006 r. wersji projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska, zwanego dalej projektem. Materiał uwzględnia także dyskusję oraz stanowisko TOE przedstawione podczas spotkania konsultacyjnego w dniu 30 marca 2006 r. w siedzibie Ministerstwa Gospodarki.

**UWAGI OGÓLNE**

2. Pragniemy jeszcze raz podkreślić, że TOE pozytywnie ocenia unormowanie obowiązku zakupu energii elektrycznej wytwarzanej w kogeneracji, w sposób zbliżony do modelu zastosowanego w przypadku energii wytwarzanej w odnawialnych źródłach (OZE), tj. poprzez rozdzielenie fizycznej energii elektrycznej od jej cechy kogeneracyjnej, wynikającej z wytwarzania energii elektrycznej w skojarzeniu z ciepłem. Z naszej strony preferujemy jednak możliwie maksymalne wprowadzenie mechanizmów rynkowych dotyczących w/w produktów kogeneracji oraz możliwie jak najszybsze dokonanie i wprowadzenie w życie nowelizacji ustawy.

3. Naszym zdaniem w niektórych elementach projektu nie wykorzystano pozytywnych doświadczeń procesu legislacyjnego oraz praktycznych problemów z dotychczasowego okresu obowiązywania ustawy, które pojawiły się w czasie wdrażania systemu związanego z wprowadzeniem świadectw pochodzenia dla energii elektrycznej wytwarzanej w OZE.

4. Zaproponowany w projekcie z 28 marca 2006 r. model, który nie wprowadza opłaty zastępczej, umożliwiając zmianę obowiązku zakupu praw majątkowych poprzez tzw. mechanizm skorygowanej wielkości obowiązku jest mniej przejrzysty oraz wprowadza tzw. „ręczne sterowanie”, które naszym zdaniem jest w sprzeczności z prorynkowym kierunkiem zmian na rynku energii elektrycznej w Polsce i UE. Brak opłaty zastępczej może skutkować, z przyczyn całkowicie niezależnych od podmiotów zobowiązanych do zakupu energii z kogeneracji, a także pomimo równoczesnego dołożenia przez nich należytej staranności, pojawieniem się w dokumentacji finansowej nieuzasadnionych kosztów w postaci kary. Dodatkowym negatywnym elementem jest ograniczenie czasowe możliwości umarzenia świadectw pochodzenia do cyklu jednorocznego. W związku z tym proponujemy powrót do metodologii opłat zastępczych oraz rezygnację z czasowego (rocznego) ograniczenia możliwości wykorzystania nabytych praw majątkowych do wywiązania się z przedmiotowego obowiązku.

5. Nie widzimy także uzasadnienia w propozycji wprowadzenia oddzielnego obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji opartej na

paliwie gazowym. Naszym zdaniem wprowadzenie takiego, dodatkowego obowiązku w znaczący sposób może doprowadzić do powstania nierynkowych (wymuszonych obowiązkiem) sygnałów inwestycyjnych dotyczących źródeł kogeneracyjnych, łamiących konstytucyjną zasadę równoważności, a w konsekwencji mogących wpłynąć na wzrost kosztów zakupu energii elektrycznej przez odbiorców końcowych.

#### **WYBRANE UWAGI SZCZEGÓŁOWE (dotyczące konkretnych artykułów)**

6. Zgodnie z dyskusją podczas spotkania w dniu 30 marca 2006 r. proponujemy dodatkowe zdefiniowania w art. 3 ustawy definicji: *mechanizmu bilansowania, grafiku* (analogicznie jak w wersji projektu z 19 stycznia 2006 r.) oraz *skorygowanej wielkości obowiązku*. Jednocześnie proponujemy pozostawienie definicji *standardowego profilu obciążeń* w zaproponowanej w ostatnim projekcie formie.

7. W art. 9a ust. 8 proponujemy wprowadzenie opłaty zastępczej jako alternatywy wypełnienia przedmiotowego obowiązku. Proponujemy wykorzystać zapisy z wersji projektu z 19 stycznia 2006 r.

8. Zapisy art. 9a ust. 8a naszym zdaniem wprowadzają nierówne traktowanie stron – sprzedawców energii elektrycznej do odbiorców końcowych, poprzez wyłączenie części sprzedawców (przedsiębiorstw energetycznych wytwarzających energię z kogeneracji) z obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji wysokosprawnej i kogeneracji opartej na paliwie gazowym. Naszym zdaniem możliwość wypełnienia określonych obowiązków poprzez umarzenie świadectw pochodzenia z kogeneracji wydanych dla energii elektrycznej wytworzonej we własnych jednostkach kogeneracji powinna dotyczyć jedynie świadectw pochodzenia, które dany wytwórca generuje.

9. W art. 9a po ust. 10 proponujemy nie wprowadzać ust. 11, dającego ministrowi właściwemu do spraw gospodarki możliwość określenia w drodze rozporządzenia ceny minimalnej dla praw majątkowych wynikających z kogeneracji. Wprowadzenie przedmiotowego ograniczenia jest całkowicie sprzeczne z rynkowymi zasadami obrotu na giełdzie prawami majątkowymi jako instrumentami finansowymi.

10. W art. 9c w ust. 3 w nowym punkcie 9a, podpunkcie b) proponujemy uściślić wyrażenie *w uzgodnionej formie* poprzez zmianę na: *w uzgodnionej pomiędzy uczestnikami rynku formie*. Natomiast w podpunkcie d) tegoż punktu proponujemy dodać na początku słowo *opracowanie*.

11. W art. 9l proponujemy rezygnację z dodatkowego obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji opartej na paliwie gazowym.

12. Wnioskujemy o wprowadzenie opłaty zastępczej. Uwzględniając podane przez Prezesa URE w informacji z dnia 28 marca 2006 r. średnie ceny w 2005 roku sprzedaży energii elektrycznej wytworzonej w skojarzeniu z wytwarzaniem ciepła (136,19 zł/MWh) oraz na rynku konkurencyjnym (117,49 zł/MWh) proponujemy ustalenie współczynników do wyznaczania opłaty zastępczej (wprowadzonej zapisami art. 9a analogicznymi do projektu z 19 stycznia 2006 r.) oraz minimalnej kary, o której mowa w art. 56 ust. 2a pkt 4 ppkt 4) w wysokości zbliżonej do różnicy dwóch ww. cen. W przypadku zapisu o możliwości

wyznaczania wysokości kary z przedziału, w celu wyeliminowania uznaniowości urzędniczej należy dokładnie określić procedurę, czynniki i ich wpływ na wysokość kary.

13. Proponowany w art. 4 *projektu ustawy o zmianie ustawy...* ostateczny termin (31 grudnia 2011 r.) dostosowania umów sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii, do wymagań zmienionych przepisów art. 5 ustawy nie uwzględnia zapisów (obowiązków) dyrektyw Unii Europejskiej i może w licznych przypadkach uniemożliwić odbiorcom prawo do skorzystania z możliwości zmiany sprzedawcy energii elektrycznej. W związku z powyższym proponujemy zmianę przedmiotowego zapisu (pragniemy podkreślić, że zapis ten nie pojawił się w styczniowej wersji projektu) na następujący:

1. *Przedsiębiorstwa energetyczne dostosują wszystkie umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii, umowy o świadczenie usług magazynowania paliw gazowych lub umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego do wymagań przepisów art. 5 ustawy wymienionej w art. 1, do dnia 31 grudnia 2011 r. z uwzględnieniem ust. 2.*
2. *W okresie od wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2011 r, w przypadku wyrażenia pisemnego zamiaru zmiany sprzedawcy energii elektrycznej przez uprawnionego do zmiany sprzedawcy odbiorcę końcowego przedsiębiorstwo energetyczne zobowiązanie jest do dostosowania umów, o których mowa w ustępie 1, w terminie do 14 dni od otrzymania ze strony odbiorcy informacji o zamiarze zmiany sprzedawcy.*

14. W ramach *Uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy...* nie określono szerzej przesłanek i podstaw wprowadzenia dodatkowego obowiązku uzyskania i przedstawienia do umorzenia świadectw pochodzenia z kogeneracji opartej na paliwie gazowym oraz nie podano żadnych informacji ani podstaw, co do kształtowania się wysokości tego obowiązku, co stanowi podstawę przy określaniu wpływu proponowanych zmian na ewentualny wzrost ceny energii elektrycznej dla odbiorców końcowych. W *Uzasadnieniu...* brak także informacji o podstawach wprowadzenia artykułu 4 *ustawy o zmianie ustawy*.

15. Zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami, w ramach procesu konsultacyjnego, ze strony TOE, deklarujemy pełną współpracę w zakresie wszystkich podnoszonych w naszych uwagach kwestii oraz czynny udział zarówno w dalszych pracach, opiniowaniu dokumentu, jak i opracowywaniu oraz wdrażaniu konkretnych rozwiązań.

Warszawa, 2006-04-03